

8 + 7

ODVJETNIČKI URED
VINKO SAMARDŽIĆ
Split, Ruđera Boškovića 21
Tel: 021/ 344-744, Fax: 021/ 332-819
email: vinko@ouvs.org

Na broj: 13 P-186/2022 (ranije: 16 P-259/15, 9 P-3061/11)

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE U ZAGREBU

Tužitelj: CIGLANA-SINJ d.d. u stečaju, zastupana po pun. Vinku Samardžiću, odv.j.u Splitu.

Tuženik: Likvidacijska masa iza REDIVIVA d.o.o.

Radi: brisanja fiducije i dr.

vps: 3.600.000,00 Kn

ŽALBA TUŽITELJA

- protiv presude Trgovačkog suda u Splitu br. P-186/2022 od 31. listopada 2023.g.

- x 3

- punomoć u spisu

Presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 13 P-186/2022 od 31. listopada 2023 godine odbijen je glavni i sporedni tuženi zahtjev tužitelja te je naloženo tužitelju podmiriti tuženiku parnične troškove.

Tužiteljev tužbeni zahtjev glasi:

„I- Nalaže se tuženiku da izda tužitelju brisovno očitovanje-tabularnu izjavu podobnu za brisanje prava vlasništva nekretnina označenih kao č.zgr. 1385, č.zgr. 1388, č.zgr. 1924, č.zgr. 1925, č.zgr. 1939, č.zgr. 893, č.zem. 918/1, č.zem. 918/3, č.zem. 918/4 i č.zem. 918/5 sve zu 2638 k.o. Sinj te označenih kao č.zem. 918/2 i č.zem. 918/9 obje zu 2647 k.o. Sinj uknjiženog u korist tuženika u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sinju pod Z-13/07, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 500.000,00 Eur-a uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva označenih nekretnina na ime tužitelja za cijelo, jer će u protivnom takovu ispravu zamijeniti ova presuda, sve u roku 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Za slučaj da sud nađe da zbog bilo kojeg razloga gore postavljeni tužbeni zahtjev nebi bio osnovan, postavlja se podredni koji glasi:

Ovlašten je tužitelj temeljem ove presude kod Općinskog suda u Sinju zatražiti i postići brisanje prava vlasništva nekretnina označenih kao č.zgr. 1385, č.zgr. 1388, č.zgr. 1924, č.zgr. 1925, č.zgr. 1939, č.zgr. 893, č.zem. 918/1, č.zem. 918/3, č.zem. 918/4 i č.zem. 918/5 sve zu 2638 k.o. Sinj te označenih kao č.zem. 918/2 i č.zem. 918/9 obje zu 2647 k.o. Sinj uknjiženog u korist tuženika u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sinju pod Z-13/07, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 500.000,00 Eur-a uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva označenih nekretnina na ime tužitelja za cijelo u zemljišnoj knjizi.

II- Nalaže se tuženiku da podmiri tužitelju troškove ovog postupka, u roku 8 dana i pod prijetnjom ovrhe. „

U obrazloženju citirane presude između ostalog se navodi slijedeće:

- da su utužene nekretnine prodane u stečajnom postupku tužitelja (toč. 26. obrazloženja presude); da je utužene nekretnine kupilo td Zusammen (toč. 27. obrazloženja presude); da je rješenjem o dosudi Suda određeno brisanje sporne fiducije u zemljišnoj knjizi (toč. 35. obrazloženja presude); da je predmetna fiducija brisana u zemljišnoj knjizi (toč. 38. obrazloženja presude)...
- i dr.

Presuda i rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. 13 P-186/2022 od 31. listopada 2023 godine se u cijelosti pobijaju zbog:

- bitne povrede odredbi ZPP-a
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene mat.prava.

Pobijana presuda nije na Zakonu osnovana.

Nesporno je da je sporna fiducija izbrisana u zemljišnoj knjizi, međutim, to se ostvarilo nakon podnošenja tužbe kojom je pokrenut ova i ovakav parnični postupak.

Tužba tužitelja je, prije činjenice brisanja sporne fiducije bila osnovana kao takova.

Naime, kod stanja spisa i izvedenih dokaza, evidentno je da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, odnosno da je bio osnovan i da je istome udovoljeno.

Utoliko, ako je već tužba tužitelja bila osnovana, onda je, nakon što su otpali razlozi tužbe, trebalo troškove parničnog postupka dosuditi u korist tužitelja, a ne tuženika.

PREDMET SPORA

Predmet ovog parničnog postupka je brisanje prava vlasništva nekretnina označenih kao č.zgr. 1385, č.zgr. 1388, č.zgr. 1924, č.zgr. 1925, č.zgr. 1939, č.zgr. 893, č.zem. 918/1, č.zem. 918/3, č.zem. 918/4 i č.zem. 918/5 sve zu 2638 k.o. Sinj te označenih kao č.zem. 918/2 i č.zem. 918/9 obje zu 2647 k.o. Sinj uknjiženog u korist tuženika-Redivive u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sinju pod Z-13/07, **a radi osiguranja novčane tražbine** u iznosu od 500.000,00 Eur-a uz istovremenu **uknjižbu prava vlasništva označenih nekretnina na ime tužitelja-Ciglane Sinj d.d** u stečaju za cijelo.

Tužba tužitelja se temelji na činjenici da je kredit radi kojeg je upisana sporna fiducija vraćen pak utoliko ta i takva fiducija više nema svrhu i treba ju brisati u zemljišnoj knjizi.

To i takvo **predmetno potraživanje (kredit) prema ovdje tužitelju osigurano je, dakle, upravo spornom fiducijom** i temeljem Sporazuma o osiguranju prijenosom prava vlasništva na nekretninama i dionicama sklopljenim između Raiffeisenbank Austria dd kao vjerovnika te Ciglane-Sinj dd kao dužnika te Marka Marunice i Filipa Kelave kao davatelja osiguranja, a koji Sporazum je solemniziran od strane jb Nevenke Kekez pod Ou822/12 od 11.12. 2002. godine.

Potom, nesporno, kao što je to navedeno u tužbi i dokumentirano kao takvo, **Banka je predmetno potraživanje i spornu fiduciju prenijela** temeljem Ugovora o ustupu potraživanja i prava ovjerenim od strane jb Borice Kovačević pod Ov-1242/06 od 01.12. 2006. godine **prenijela na ovdje tuženika kao novog vjerovnika-ovlaštenika.**

O POSLOVNOM ODNOSU STRANAKA

Nesporno, između stranaka je 2006. godine sklopljen Ugovor o restrukturiranju Ciglane te tuženik Rediviva podiže kredit na 1,1 mil Eura, a Ciglana zalaže svoju predmetnu imovinu (nekretnine u k.o. Sinj) te potom i novi kredit na cca 700 tisuća Eura radi likvidnosti Ciglane.

Tuženik – td Rediviva, međutim, niti je vratio kredit, niti je isplatio Ciglanu niti je podmirio sve obveze Ciglane.

K tome, Ciglana je u periodu od mjeseca ožujka 2006. godine do mjeseca lipnja 2013.godine isporučila 29,4 milijuna Kuna gipsa što je ovdje tuženik – **td Rediviva naplatila,**

REDIVIVA d.o.o. potražuje od Ciglane-Sinj d.d. po kreditu broj 02418020025 od 09.10.2002., a koji je REDIVIVA d.o.o. otkupila od Raiffeisenbank Austria d.d., Podružnica Split iznos osiguran predmetnom fiducijom. Predmetna fiducija je upravo sredstvo osiguranja plaćanja po tom osnovu.

Međutim, td Ciglana-Sinj je iznos kredita podmirila td Redivivi kompenzacijom, a što je provedeno identično u oba knjigovodstva stranaka, i to s danom 31.12.2010. godine – tada je CIGLANA SINJ d.d. izmirila obvezu u iznosu od 2.400.000,00 kn prema Redivivi – ovdje tuženiku.

Kako je predmetno potraživanje tuženika osigurano utuženom fiducijom podmireno te utoliko ta i takva fiducija gubi svrhu kao sredstvo osiguranja i istu treba izbrisati iz zemljišne knjige, a upravo je u tom smislu postavljen tužbeni zahtjev tužitelja u ovom postupku.

Prednje potvrđuje ukupno 3 sudska vještačenja koja prileže spisu te konto kartice samog tuženika, o čemu u drugom dijelu ove žalbe.

Također, potrebno je ukazati da je između ovdje parničnih stranaka pokrenuto više parničnih postupaka, a suština se svodi na to da ovdje tužitelj duguje ovdje tuženiku, a ne obratno, a utoliko, dakle, ovdje tuženik raspolaže sredstvima osiguranja (hipoteke i dr.) za tražbine koje ne postoje.

Tuženik tvrdi, neutemeljeno, da je tužitelj dužan tuženiku iznos od 10 milijuna kuna te je na taj iznos prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad ovdje tužiteljem.

Stečajni upravitelj je tu tražbinu osporio te je ovdje tuženik kao tužitelj pokrenuo parnični postupak protiv ovdje tužitelja kao tuženika radi utvrđenja osnovanosti tako osporene tražbine. Taj predmet se kod ovog suda vodi pod P-885/14.

Za potrebe ovog parničnog postupka, a radi definiranja odnosa između parničnih stranaka te kao dokaz prestanka potraživanja ovdje tuženika prema ovdje tužitelju, dostavljeno je i **očitovanje Ilka Tomaševića, ranijeg zz Ciglane-Sinj, a koje glasi:**

„Stečajni upravitelj odbacio je navedenu tražbinu jer je s pravom smatrao da ta tražbina nije osnovana. U Rješenju je i naveo da je Ciglana-Sinj d.d. u periodu od 2006 - 2013 kroz robu vratila 29, 41 mil.kuna. Rediviva u tužbi kao i u uređenju iste (07.02.2013) predlaže izvođenje dokaza uvidom u isplate sa računa Ciglane prema Redivivi. Na taj način bi ispalo da Ciglana nije vratila dug. Naravno, on predlaže ono što mu odgovara.

Stvarno stanje je sljedeće :

- Upravo kako je st. upr. utvrdio, Rediviva je u Ciglanu plasirala sredstava koje je dobila u tu svrhu od Hypo banke. Ciglana je sredstva vraćala preko robe tj sirove sadre i za to ispostavljala račune koji su uredno evidentirani u knjigovodstvima obe tvrtke(ovo zapamtite jer je bitno za nastavak). Ciglana je izdala računa u vrijednosti 29.41 mil.kuna , dakle puno više nego u odnosu na dug.

Rediviva je kupcima izdavala račune za robu i uredno sve naplatila. Istina je da je Rediviva jedan dio sredstava od tog prihoda plasirala u Ciglanu za podmirenje plaća i drugih obaveza, ali uvijek je to bilo drastično manje u odnosu na priliv. Razlika je bila naplata duga. To bi bilo za Redivivu povoljno tumačenje međusobnog poslovnog odnosa Redivive i Ciglane. Ako pogledate Konto kartice koje je priložila Rediviva jasno se vidi kako je Rediviva plasirala novac u Ciglanu ali isto tako se vidi da je stanje duga na dan 31.12 2012 bio 4.326.220, 87 kn.

U Konto karticama za 2011 i 2012 godinu prikazana su plaćanja Redivive prema Ciglani, ali nije prikazao dug po računima prema Ciglani. Uvijek je račun koji je izdala Ciglana prema Redivivi bio značajno veći od onog dijela koji je Rediviva vraćala u Ciglanu kroz isplatu

plaća i drugih nužnih obaveza Ciglane prema trećima. Zaključak je jasan - dug se nakon 2012. samo mogao smanjiti, a nikako narasti. Za točnu visinu duga potrebno je usporediti ove kartice sa Konto karticom Ciglane u kojoj Ciglana vodi Redivivu kao kupca.(ja taj dio ne znam napamet ali st.upravitelj raspolaže sa tim podacima). Sve ovo gore navedeno bio bi pristup za koji sam gore naveo " povoljno tumačenje međusobnog poslovnog odnosa za Redivivu ".Kada sam naveo povoljan pristup jasno je da postoji i "nepovoljan pristup" za Redivivu, ali povoljan za Ciglanu.

Ovaj pristup međusobnom poslovnom odnosu temelji se na UGOVORU O UTVRĐENJU POSTOJANJA DUGA kojeg odvjetnik nije priložio. Taj Ugovor mislim da imate od ranije, a ako nemate , zatražite ga od st.upravitelja jer ga on u dokumentaciji sigurno ima. Taj Ugovor predviđa mogućnost da Ciglana Sinj d.d. kao dužnik izvrši raniji povrat duga te se Rediviva obvezala u tom slučaju izdati brisovna očitovanja i vratiti sve instrumente osiguranja ispuštene od sudionika tog posla. Kako je Rediviva u svojim knjigama plasirana sredstva u Ciglanu knjižila kao kratkoročnu pozajmicu , nedvojbeno Ciglana može zastupati stav da je putem robe za koju je izdala račune a koji nisu plaćeni , u trenutku kada su računi iznosili u ukupnom iznosu koliko i plasman Redivive od sredstava kredita, izvršila povrat sredstava u cijelosti. Ostatak duga Ciglane prema Redivivi ima se smatrati redovni dug za koji je nastupila zastara pa je samim tim st. upravitelj ispravno postupio kada je odbio tražbinu u cjelokupnom iznosu. Koji god pristup izabrali , tražbina u tom iznosu zasigurno ne postoji..“

TUŽITELJ PODMIRIO POTRAŽIVANJE TUŽENIKA KOJE JE OSIGURANO PREDMETNOM FIDUCIJOM

Tužitelj je decidiran kako je predmetno potraživanje tuženika osigurano utuženom fiducijom podmireno te utoliko ta i takva fiducija gubi svrhu kao sredstvo osiguranja i istu treba izbrisati iz zemljišne knjige, a upravo je u tom smislu postavljen tužbeni zahtjev tužitelja u ovom postupku.

Tužitelj je tako decidiran kako je još dana 31.12.2010. godine CIGLANA SINJ d.d. izmirila obvezu u iznosu od 2.400.000,00 kn prema REDIVIVA d.o.o. po kreditu broj 02418020025 od 09.10.2002., a koji je REDIVIVA d.o.o. otkupila od Raiffeisenbank Austria d.d., Podružnica Split te navedenu tvrdnju i osnovu ove svoje tužbe, tužitelj obrazlaže i dokazuje na slijedeći način:

1. Prvi poslovni događaj knjižen u poslovnim knjigama Ciglane jest upravo obveza po osnovi plaćanja za kredit RBA. Ukazuje se stoga, da je upravo ovdje sporni kredit tj. potraživanje Redivive prema Ciglani po osnovi povrata sredstava za plaćeni kredit RBA jest najstarije potraživanje Redivive prema Ciglani.

Dokaz: Konto kartica Ciglane.

2. Prema financijskim karticama Ciglane, **Ciglana je dana 31.12. 2010. godine u svojim poslovnim knjigama knjižila kompenzaciju** u iznosu od cca 12 mil Kn (12.548.972,83 Kn) – odnosi se na prethodno izdane račune koji prileže spisu. Na ovaj način je, dakle, izmireno međusobnih potraživanja-dugovanja stranaka za iznos od cca 12 mil. kn. S obzirom da je predmetno sporno potraživanje vezano za plaćanje kredita RBA najstarije, utoliko je ono nesporno podmireno jer ne postoji bilo kakav sporazum o drugačijem redoslijedu namirenja potraživanja stranaka.

Dokaz: Konto Kartica Ciglane.

3 . Ukazuje se kako tuženik u ovaj spis predmeta nije priložio svoje financijske kartice koje se odnose na Ciglanu (uključivo i konto 220). Međutim, **tužitelj je tek tokom postupka, i to pregledom spisa Marunica (predmet suda u Sinju) došao u posjed i tog konta Redivive ali samo za razdoblje od 01.01. 2010. godine do 31.10. 2010.godine te za razdoblje od 01.01. 2011. godine do 31.12. 2011. godine.** Dakle, nedostaju upravo ovakve konto kartice Redivive za period u kojem je i izvršena predmetna kompenzacija iz gornje toč. 2. tj za period od 01.11. 2010. g. do 31.12. 2010. godine. Međutim, posebno je važno ukazati da je Rediviva knjižila u svojim poslovnim knjigama na kontu 220 i to u periodu prije kompenzacije (kartice za period od 01.01.2010.g. do 31.10. 2010.g.) svoj dug prema Ciglani u iznosu od cca 12 mil kn (11.965.865,56 kn). Dakle, **Rediviva je, knjiženjem u svojim poslovnim knjigama priznala svoj dug prema Ciglani u navedenom iznosu kompenzacije.** Nadalje, ukazuje se da u periodu nakon kompenzacije (v. kartice Redivive od 01.01. 2011. godine do 31.12. 2011. godine) ne postoji više u tim karticama Redivive dug prema Ciglani što upućuje na zaključak o provedenoj kompenzaciji.

Dokaz: Konto kartice Redivive (br. 220).

4. Potom, tužitelj je tek naknadno došao u posjed financijske kartice tuženika iz koje proizlazi kako je sam tuženik u svojim poslovnim knjigama na dan 31.12. 2010. godine knjižio kompenzaciju međusobnu kompenzaciju potraživanja sa tužiteljem – u toj kartici tuženika jasno i eksplicitno stoji da se kompenzacijom briše dug tužitelja.

Ova kompenzacija je dakle dokaz da je podmireno potraživanje tuženika prema tužitelju u iznosu od 2.400.000,00 Kn po osnovi vraćenog kredita koje je osigurano spornom fiducijom.

Dokaz: Konto kartica Redivive!!!.

5. Predmeti dug tužitelja prema tuženiku je kao stariji dug podmiren i to za Sud ne smije biti dilema.

Isto tako, predmetna fiducija se odnosi upravo na taj dug i bilo kakvo naknadno stanje međusobnih potraživanja-dogovora između strana ne može biti niti je osigurano predmetnom fiducijom. Predmetna fiducija je podmirom predmetnog potraživanja tuženika izgubila svrhu.

Ovdje se posebno ukazuje kako je tuženik izbjegavao čitavo vrijeme parničnja dostaviti ovu svoju financijsku karticu za navedeni period u kojem je sam tuženik knjižio ovu kompenzaciju u iznosu potraživanja stranaka od 12.548.972,83 Kn.

Radi se o očitom ZLOPORABI PROCESNIH OVLAŠTENJA na strani tuženika i pokušaju osujete utvrđenja relevantnih činjenica, iako i iz onih dostupnih kartica tuženika je proizlazilo da se u tom relevantnom periodu (listopad-studen 2010.g.) desilo podmirenje potraživanja tuženika prema tužitelju – stanje u listopadu 2010. godine i u siječnju 2011. godine

!!!

Knjiženje predmetne kompenzacije od strane samog tuženika ključan je dokaz prednjih navoda tužitelja i osnovanosti tužbe tužitelja. No, već su i one kartice koje su sudu bile na dispoziciji ranije bile i trebale biti dokazom kompenzacijom podmirenog predmetnog potraživanja osiguranog utuženom fiducijom. Sve prednje je u

cijelosti u suglasju s onim što je tužitelj čitavo vrijeme govorio, a to je da je prestalo predmetno novčano potraživanje tuženika prema tužitelju koje je osigurano spornom fiducijom na nekretninama tužitelja.

K tome, prvostupanjski sud ne samo da **nije cijenio prednje dokaze, držanje tuženika** u ovom postupku, **specifičnu poziciju tužitelja**-sada kao stečajnog dužnika gdje stečajni upravitelj ne može, jer nije bio sudionik odnosa između stranaka, imati sve činjenice i dokaze na dispoziciji kao i **stanje spisa**, već prvostupanjski sud **bez osnove, ako je i postojala dilema u svezi prednjeg, odbija izvesti dokaze predložene od strane tužitelja.**

Prvostupanjski sud tako nije uzeo u obzir očito sve materijalne dokaze – isprave i 3 vještačenja koje se isprave, usput rečeno, u obrazloženju pobijane presude nigdje i ne spominju, nadalje, odbio je saslušati svjedoke (pr.zajedničkog knjigovođu) i stranke - zz stranaka, provesti novo vještačenje i dr. dokaze tužitelja.

FINANCIJSKA VJEŠTAČENJA – POSTOJE 4 TAKVA VJEŠTAČENJA

3 : 1 u korist tužitelja

Zadatak financijsko-knjigovodstvenog vještačenja je bilo utvrditi je li potraživanje radi kojeg je upisana predmetna fiducija podmireno (čime je njena svrha iscrpljena) ili ne, a ne utvrđivati kakvo je stanje naknadnih, odnosno sadašnjih međusobnih sveukupnih potraživanja-dugovanja parničnih stranaka jer konačno tj. finalno stanje tih odnosa za ovu parnicu nije bitno.

Postoje ukupno 4 financijsko-knjigovodstvena vještačenja provedena u različitim sudskim postupcima (kaznenom, parničnom).

Od toga 3 takva vještačenja daju za pravo tužitelju - potvrđuju podmiru potraživanja tuženika koje je osigurano fiducijom, a radi se o slijedećim vještačenjima:

- „Nalaz Vještaka, Split, 17.06. 2013.“izrađeno od strane Anite Bedalov, dipl.ecc, Stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije za potrebe kaznenog postupka pred Županijskim sudom u Splitu br. I KIO 143711
- Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka financijsko-knjigovodstvene struke Milenka Delić „U Kaštel Sućurcu, 31.01. 2017.“
te
- Knjigovodstveno financijsko vještačenje izrađeno od strane Matije Trogrlić od 13.03. 2018. godine izrađeno za potrebe parničnog postupka kod Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju br. P-2904/16

Sva 3 sudska financijsko-knjigovodstvena vještačenja, izređana od strane 3 različita ovlaštena sudska vještaka su usuglašena i decidirana kako predmetno potraživanje ovdje tuženika je namireno.

!!!

S druge strane, ovdje je **vještačio i sudski vještak Jere Brkan**. Odmah se ukazuje kako i taj vještak eksplicitno ne zauzima drugačiji stav tj ne isključuje postojanje kompenzacije kao načina prestanka spornog potraživanja osiguranog utuženom fiducijom.

Tužitelj se protivi u cijelosti vještačenju Jere Brkana, kao nepotpunom, promašenom, a u svakom slučaju neosnovanom. Naime, između ostalog, vještačenje J. Brkana nije odgovorilo na ključno pitanje: da li je i, ako je - kad je CIGLANA SINJ d.d. izmirila dug REDIVIVI d.o.o. s osnove otkupa kredita Raiffeisenbank Austria d.d., Podružnica Split, od strane REDIVIVA d.o.o.?

Prednje protivljenje imajući u vidu i činjenicu da vještak J. Brkan nije uzeo u razmatranje gornje kartice tuženika, kao i činjenicu da su ostala 3 vještaka (Bedalov, Delić, Trogrlić) drugačije vještačili od J. Brkana.

Tužitelj se u odnosu na **„Izviješće o vještačenju“ – „U Splitu, 3. veljače 2017. godine“** izrađeno od strane **Darke Cević, Kandidata za sudskog vještaka** za knjigovodstvo i vještačenje, usprotivio i zbog slijedećeg:

Tužitelj se prije svega protivi i prigovara što je vještvo izrađeno od strane Darke Cević obzirom je sud imenovao Jeru Brkana vještakom u ovom predmetu.

U odnosu pak na sadržaj tog i takvog Izviješća, tužitelj ističe kako se istome protivi i istoga ne prihvaća.

Uz predmetno osporavano vještvo tužitelj nije zaprimio dokumentaciju koju je vještak pribavio od tuženika tako da se u odnosu na tu i takvu dokumentaciju (glede njene vjerodostojnosti, ali i istinitosti sadržaja i dr.) tužitelj ne može uopće očitovati.

Predmetno osporavano vještvo je površno, a u svakom slučaju neutemeljeno.

Vještak J. Brkan, odnosno kandidatkinja za vještaka D. Cević također nije:

- nije izvršila rekapitulaciju svih uplata i transakcija između stranaka;
- nije navela precizno po kojem osnovu su vrše pojedine uplate za Ciglanu i/ili u ime i za račun Ciglane (pr. plaće, otpremnine i dr.);
- nije vještačila koliko i po kojem osnovu je utrošeno od kreditnih sredstava ishođenih kod Hypo banke u korist Redivivie, a koliko u korist Ciglane
- nije jasno je li ista koristila dokumentaciju koju navodi vještak A. Bedalov u svojem predmetnom vještvu.

Posebno, a sasvim očito, vještaci Brkan/Cević neutemeljeno prikazuju stanje dugovanja-potraživanja između stranaka jer onaj iznos od cca 5 mil kn je otprilike dug ovdje tuženika-Redivive, a ne postoji potraživanje ovdje tuženika prema Ciglanu od cca 10 mil kn obzirom je taj iznos zatvoren isporukom gipsa u ukupnoj protuvrijednosti od cca 18 mil kn (prema vještvu M. Delić) tako da ostaje taj dug Redivive od cca 5 mil kn, a ne dug Ciglane od cca 4,8 mil kn (po vještvu Brkan/Cević).

Neovisno o gornjim prigovorima na nedostatke u prednjem vještvu J. Brkan, odnosno D. Cević, prvostupanjski sud je imao drugim osnova za zaključak o činjenici da je predmetno potraživanje tuženika podmireno, u prvome redu to su konto kartice stranaka i držanje tuženika u ovom postupku i dr. činjenice i okolnosti ovog slučaja. S druge strane, a kako je to gore i navedeno, prvostupanjski sud, ako je imao dilemu u svezi tih i takvih činjenica trebao je izvesti dokaze predložene od strane ovdje tužitelja.

Parnica po tužbi: MARKO MARUNICA, identičan činjenični i pravni osnov

Isto tako, protiv ovdje tuženika td Redivive pokrenuti su i od trećih osoba parnični postupci u svezi spornog odnosa između ovdje parničnih stranaka.

Ukazuje se sudu da je predmetno potraživanje (kredit) osigurano i fiducijom na teret nekretnina Marka Marunice koji je kao davatelj osiguranja ujedno i stranka gornjeg Sporazuma.

Pozivom na istu činjenicu tj. s obzirom da je potraživanje osigurano spornom fiducijom podmireno, Marko Marunica je kao i ovdje tužitelj ustao protiv ovdje tuženika radi brisanja te i takve, sada suvišne, fiducije u zemljišnoj knjizi u odnosu na nekretnine vlasništvo Marka Marunice, a označene kao č.zgr. 405/1 i č.zgr. 405/4 obje k.o. Karakašica.

Kao što je već ranije tokom ovog postupka navedeno, tužitelj Marko Marunica protiv td Rediviva kao tuženika dana 25.07. 2012. godine ustaje tužbom kod Općinskog suda u Sinju radi izdavanja brisovnog očitovanja za brisanje fiducije na nekretninama označenim kao č.zgr. 405/1 i 405/4 k.o. Karakašica. i Marko Marunica kao tužitelj u gore navedenom parničnom postupku, i ovdje tužitelj su suglasni i decidirani kako je osigurano potraživanje podmireno i kako je stoga fiduciju kojom je to i takvo potraživanje osigurano u zemljišnoj knjizi potrebno brisati u odnosu na sve tako opterećene nekretnine jer fiducija tj. njena svrha prestaje s prestankom osiguranog potraživanja.

Parnični postupak pokrenut po takvoj tužbi tužitelja Marka Marunice protiv tuženika Rediviva d.o.o. vođen je pred Općinskim sudom u Sinju br. P-376/12, a u tom predmetu donesena je nepravomoćna presuda od 04. ožujka 2015.g. kojom se u cijelosti prihvaća taj i takav tužbeni zahtjev tužitelja Marka Marunice protiv ovdje tuženika Redivive d.o.o. s jasnim utvrđenjem toga suda kako je predmetno potraživanje osigurano i ovdje spornom fiducijom prestalo.

U međuvremenu, u tom postupku kod Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju (tužitelj M. Marunica), izrađeno je novo sudsko vještačenje - Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka financijsko-knjigovodstvene struke Milenka Delić „U Kaštel Sućurcu, 31.01. 2017.“

Sudski vještak M. Delić je decidiran kako je podmireno dugovanje po predmetnom kreditu te je iznesena i stručna konstatacija kao rezultat tog vještačenja, i to kako „Ciglana Sinj nema nepodmirenih starijih obveza prema Ciglanu Sinj“

Ukazuje se još jednom i na najnovije vještvo vještaka Matije Trogrlić od 13.03. 2018. godine koje potvrđuje da je predmetno potraživanje tuženika koje je osigurano spornom fiducijom podmireno kao takvo.

NEIZVEDENI DOKAZI – NEUTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

Kao što je gore i navedeno, prvostupanjski sud ne samo da **nije cijenio prednje dokaze, držanje tuženika** u ovom postupku, **specifičnu poziciju tužitelja**-sada kao stečajnog dužnika gdje stečajni upravitelj ne može, jer nije bio sudionik odnosa između stranaka, imati sve činjenice i dokaze na dispoziciji kao i **stanje spisa**, već prvostupanjski sud **bez osnove, ako je i postojala dilema u svezi prednjeg, odbija izvesti dokaze predložene od strane tužitelja.**

Prvostupanjski sud tako nije uzeo u obzir očito sve materijalne dokaze – isprave i 3 vještačenja koje se isprave, usput rečeno, u obrazloženju pobijane presude nigdje i ne spominju, nadalje, odbio je saslušati svjedoke i stranke - zz stranaka, provesti novo vještačenje i dr. dokaze tužitelja.

Tužitelj je predložio, na relevantne činjenice i okolnosti izvođenje sljedećih dokaza:

- saslušanje Ilka Tomaševića, Ivana Marunice i Ane Puljić (zakonskih zastupnika Ciglane-Sinj i Redivive) na okolnost prirode i sadržaja odnosa između stranaka te svih okolnosti tog odnosa
 - saslušanje Marije Librenjak (pravnica Ciglane) i Željka Puljića koji su sudionici i osobe kojima su poznate relevantne činjenice
 - saslušanje stečajnog upravitelja tužitelja- Zorana Miletića
- Sve gornje osobe je predloženo saslušati na okolnost ugovaranja kredita i ustupa potraživanja, općenito poslovnog odnosa parničnih stranaka, prestanka osiguranog potraživanja, načina prestanka tog potraživanja i dr.
- pregled Nalaza Vještaka Anita Bedalov, dipl.oec. izrađenom u kaznenom postupku kod Županijskog suda u Splitu br. I KIO-143/11
 - pregled Nalaza i mišljenja Stalnog sudskog vještaka financijsko-knjigovodstvene struke Milenka Delić „U Kaštel Sućurcu, 31.01. 2017.“
 - pregled Ugovora o provođenju postupka restrukturiranja i sanacije društva
 - pregled Ugovora o kreditu Hypo Alpe Adria Bank-Rediviva-Željko Puljić
 - pregled Ugovora o utvrđenju postojanja duga
 - pregled financijskih kartica Ciglane-Sinj i Redivive
 - pregled Sporazuma o osiguranju prijenosom prava vlasništva na nekretninama i dionicama
 - pregled Ugovora o ustupu potraživanja i prava
 - pregled povijesnog zk izvataka za nekretnine u k.o. Sinj
 - pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu br. P-105/15 i P-885/14 (oba spisi: Ciglana – Rediviva)
 - pregled spisa Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju br. P-2904/16 - ranije P-376/12 (Marunica-Rediviva)
 - financijsko-knjigovodstveno vještačenje
 - saslušanje svjedoka Vlade Adrića
 - i dr. dokazi do potrebe.

Nadalje, a što je posebno važno, tužitelj je Podneskom od 28. kolovoza 2018. godine predložio saslušanje svjedoka Vlade Adrića koji je bio ovlašten knjižovođa obiju stranaka i istome je kao takvome zasigurno poznato činjenično stanje, prije svega knjiženje i temeljnice knjiženja, kompenzacije i dr.

Međutim, prvostupanjski sud je neosnovano odbio izvesti sve predložene dokaze, a temeljem postojećih dokaza je izveo pogrešan zaključak o relevantnom činjeničnom stanju.

Na koncu, prigovara se i ukazuje se i kako je tužitelj u ovom postupku u svojem Podnesku od 28.08. 2017. godine, opreza radi istakao i **prigovor kompenzacije**.

Međutim, o prednjem prigovoru, ako je prvostupanjski sud već zauzeo stav (pogrešan) kako ovdje nije došlo do kompenzacije potraživanja između stranaka, onda je već morao odlučiti o istaknutom prigovoru kompenzacije istaknutom u ovom postupku.

Izostanak odluke o prednjem prigovoru, kod ovakvog (nepravomoćnog) presuđenja, razlogom je apsolutno bitne povrede odredbi ZPP-a.

U svemu ostalom tužitelj ostaje kao pri svim do sada iznesenim navodima, prigovorima i dokaznim prijedlozima.

Zaključno:

Kod takvog stanja spisa i izvedenih dokaza, evidentno je da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, odnosno da je bio osnovan i da je istome udovoljeno.

Utoliko, ako je već tužba tužitelja bila osnovana, onda je ista, nakon što su otpali razlozi tužbe, trebalo troškove parničnog postupka dosuditi u korist tužitelja, a ne tuženika.

Pobijana presuda je nedorečena, izostaju razlozi o odlučnim činjenima, kontradiktorna je te se ne može ispitati.

Radi svega navedenog, **predlaže se da drugostupanjski sud preinači pobijanu odluku Trgovačkog suda u Splitu br. 13 P-186/2022 od 31. listopada 2023 godine** na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz osudu tuženika na podmirenje parničnog troška tužitelju, **podredno da pobijanu presudu ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje i odlučivanje, odnosno da parnični trošak dosudi u korist tužitelja.**

Popis troška:

-za sastav žalbe prema OT -za sudske pristojbe prema odluci suda - pdv 25 %.

punomoćnik tužitelja
dr.sc. Vinko Samardžić, odvjetnik

U Splitu, 06. studenog 2023. godine

Vinko
Samardžić

Digitally signed by Vinko
Samardžić
Date: 2023.11.06 16:07:42
+01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Vinko Samardžić**, OIB 51470568169, dana **06.11.2023.** u **16:13:09** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-186/2022
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	CIGLANA-SINJ dioničko društvo "u stečaju"
Broj stranica	11
Naziv datoteke sa sadržajem	žalba 186.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	584,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3023686d0b5678b7307f37cd43dffa0e01318548eded2d20d52bbbed2aea09ef

Pristojba

Pristojbena osnovica	477.802,11 EUR
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	CIGLANA SINJ d.d. u stečaju
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3566-1065188706

Pristojba

Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.	
Nominalni iznos	1.327,22 EUR	
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %	
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %	
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-	
Iznos za platiti	663,61 EUR	
Datum plaćanja	-	
Plaćeno	0,00 EUR	
Ostatak	663,61 EUR	
Veličina priloženog dokumenta	-	
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu	
Napomena	-	